

UCHWAŁA NR 79/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 14 lutego 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego Sądu Rejonowego w Gorlicach, ogłoszonym
w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 414.**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Gorlicach Panią asystent sędziego Sabinę Annę HOMEŃ,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Gorlicach Pani asystent sędziego Anety Agnieszki BIEDY, Pana asystenta sędziego Pawła Piotra DZIEDZICA, Pani asystent sędziego Agaty Grabowskiej, Pani asystent sędziego Magdaleny Marii GRYBOŚ, Pana radcy prawnego Wojciecha Stefana KASZAŁOWICZA, Pani asystent sędziego Katarzyny Barbary KĘDZIOR, Pani asystent sędziego Aleksandry Marii KLIM, Pana radcy prawnego Witolda Tomasza KUROPATWIŃSKIEGO, Pana asystenta sędziego Wojciecha LANGERA, Pani referendarz sądowej Katarzyny Joanny LIPPY-MICHALIK, Pani referendarz sądowej Joanny Jadwigi MACZUGI, Pana asystenta sędziego Jakuba Macieja NALEPY, Pani asystent sędziego Beaty Janiny PRZERWANEK, Pana referendarza sądowego Radosława Stanisława STANKOWSKIEGO, Pana referendarza sądowego Piotra Sebastiana STELMACHA, Pani asystent sędziego Sylwii Jadwigi SYLWESTER-FURMAN, Pani asystent sędziego Jolanty Danuty WIECZOREK, Pana asystenta sędziego Wojciecha Łukasza WILCZAKA, Pani asystent sędziego Joanny Zofii ZARYCZNEJ.

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła: umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem Pani sędzi Sylwii Anny MAŚSIOR.

UZASADNIENIE

I.

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Gorlicach ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 414, zgłosiło się dwadzieścia jeden wyżej wymienionych osób.

Zespół Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 10 lutego 2014 roku przeprowadził posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Gorlicach ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 414. Na posiedzenie stawił się przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

W toku przeprowadzonej narady w celu przedstawienia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatów na stanowisko sędziego ogłoszone powyższym obwieszczeniem uwzględniono załączoną do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa wniosków uczestników postępowania dokumentację obejmującą: ocenę kwalifikacyjną kandydata, opinie przełożonych, rekomendacje, doświadczenie zawodowe, publikacje, opinię Kolegium Sądu, ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów, oceny ze studiów i z egzaminu sędziowskiego oraz inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia kandydata.

Po naradzie Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że zebrane materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pani Sabiny Anny Homy.

Pani asystent sędziego Sabina Anna Homa, wyższe studia prawnicze ukończyła z oceną bardzo dobrą, a egzamin sędziowski złożyła z oceną dobrą. Posiada doświadczenie w pracy na stanowisku asystenta sędziego, którego obowiązki pełni w Sądzie Rejonowym w Gorlicach od 20 kwietnia 2007 r., w I Wydziale Cywilnym. Bardzo dobre opinie o Kandydatce przedstawili sędziowie, z którymi współpracowała. Otrzymała również bardzo dobrą opinię sędzi wizytator, która stwierdziła, że Pani Sabina Anna Homa posiada rozległą wiedzę prawniczą, a sporządzone przez nią projekty orzeczeń i uzasadnień są na bardzo wysokim poziomie merytorycznym. Kandydatka zasługuje zatem na nominację na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego, a jej wybór będzie stanowił mocne wsparcie kadry sędziowskiej. Kandydatka otrzymała ponadto najwyższe spośród wszystkich kandydatów poparcie środowiska sędziowskiego. Podczas głosowania na Kolegium Sądu Okręgowego w Nowym Sączu uzyskała 9 głosów „za”, a podczas posiedzenia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu

Okręgowego w Nowym Sączu – 39 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”.

II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego spośród kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ocena kwalifikacji Pani Sabiny Anny Homy wnioski płynące z opinii przełożonych na temat Jej pracy, doświadczenie, uzyskane bardzo wysokie poparcie podczas głosowania zarówno Kolegium jak i Zgromadzenia Ogólnego, przemawiają za przedstawieniem tej kandydatury do powołania na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Gorlicach.

Pani Sabina Anna Homa ukończyła w 2004 roku wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej w 2008 roku złożyła egzamin sędziowski uzyskując ocenę dobrą. Kandydatka w okresie od 15 lipca 2004 roku do 31 lipca 2005 roku zatrudniona była w wymiarze pełnego etatu w Zakładzie Maszyn Górniczych GLINK sp. z o. o. w Gorlicach w charakterze referenta ds. administracyjnych. W okresie od 1 września 2005 roku do 19 kwietnia 2007 roku pracowała w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Gorlicach jako referent prawno-administracyjny. Kandydatka od 20 kwietnia 2007 roku pracuje w charakterze asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Gorlicach. Pani Sabina Anna Homa w okresie od marca do października 2009 roku odbyła cykliczne szkolenie dla asystentów sędziów orzekających w sprawach cywilnych zorganizowane przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury, w okresie 18-19 października 2012 roku szkolenie dla referendarzy sądowych oraz asystentów sędziów okręgu tarnowskiego oraz nowosądeckiego a także w okresie 22-23 maja 2013 roku szkolenie dla asystentów sędziów pt. „Prawo gospodarcze” zorganizowane przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Oceny pracy Kandydatki dokonała sędzia wizytator ds. cywilnych Katarzyna Kwilosz-Babiś. Analiza projektów orzeczeń i uzasadnień pozwala na ocenę, że Opiniowana posiada rozległą wiedzę prawniczą w materii stanowiącej przedmiot zbadanych spraw, poruszając się w niej z dużą łatwością. Opanowała w bardzo dobrym stopniu zarówno prawo materialne jak i przepisy postępowania. Wykazała się znajomością piśmiennictwa prawniczego i orzecznictwa Sądu Najwyższego, które potrafiła umiejętnie zastosować. Wszystkie sporządzone przez nią projekty orzeczeń i uzasadnień odpowiadają wymogom kodeksowym.

Projekty wszystkich zbadanych orzeczeń i uzasadnień posiadają przejrzystą szatę graficzną, są poprawne pod względem stylistycznym i bardzo staranne. Poziom merytoryczny projektów jest bardzo wysoki. Uwagę zwraca bardzo dokładna ocena dowodów. Kandydatka posługuje się logiczną, rzeczową argumentacją świadczącą o rozumieniu nie tylko poszczególnych przepisów prawnych, ale każdej analizowanej instytucji prawnej na tle całego systemu prawnego. Wyniki analizy prowadzą do wniosku, że Pani Sabina Anna Homa jest niewątpliwie gotowa na to, aby objąć stanowisko sędziego sądu rejonowego i w pełni zasługuje na nominację.

Kolegium Sądu Okręgowego w Nowym oddało 9 głosów „za” przyznając Kandydatce 42 punkty poparcia.

Zgromadzenie Ogólne Sędziów Sądu Okręgowego w Nowym Sączu oddało 39 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” przyznając Kandydatce 218 punktów poparcia.

Pani sędzia Sylwia Anna MAŚSIOR cofnęła swoje zgłoszenie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Gorlicach, dlatego postępowanie wywołane zgłoszeniem dokonany przez tą kandydatkę zostało uznane jako zbędne.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Gorlicach w osobach: Pani asystent sędziego Anety Agnieszki BIEDY, Pana asystenta sędziego Pawła Piotra DZIEDZICA, Pani asystent sędziego Agaty Grabowskiej, Pani asystent sędziego Magdaleny Marii GRYBOŚ, Pana radcy prawnego Wojciecha Stefana KASZAŁOWICZA, Pani asystent sędziego Katarzyny Barbary KĘDZIOR, Pani asystent sędziego Aleksandry Marii KLIM, Pana radcy prawnego Witolda Tomasza KUROPATWIŃSKIEGO, Pana asystenta sędziego Wojciecha LANGERA, Pani referendarz sądowej Katarzyny Joanny LIPPY-MICHALIK, Pani referendarz sądowej Joanny Jadwigi MACZUGI, Pana asystenta sędziego Jakuba Macieja NALEPY, Pani asystent sędziego Beaty Janiny PRZERWANEK, Pana referendarza sądowego Radosława Stanisława STANKOWSKIEGO, Pana referendarza sądowego Piotra Sebastiana STELMACHA, Pani asystent sędziego Sylwii Jadwigi SYLWESTER-FURMAN, Pani asystent sędziego Jolanty Danuty WIECZOREK, Pana asystenta sędziego Wojciecha Łukasza WILCZAKA, Pani asystent sędziego Joanny Zofii ZARYCZNEJ nie wykazali się takimi osiągnięciami i przymiotami jak oceniona najwyżej w obecnej procedurze konkursowej kandydatka. Ogólna ocena kwalifikacji tych osób, obejmująca posiadane doświadczenie zawodowe, opinie wizytacyjne i służbowe na temat Ich pracy, a także wielkość uzyskanego przez Nich poparcia środowiska sędziowskiego,

nie są w przypadku tych Kandydatów tak dobre, jak ocena kwalifikacji Pani Sabiny Anny Homy.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 14 lutego 2014 r. na kandydaturę:

- Pani Sabiny Anny Homy oddano 19 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jej kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- Pani Anety Agnieszki Biedy oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Pawła Piotra Dziedzica oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agaty Grabowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Marii Gryboś oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Wojciecha Stefana Kaszałowicza oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Barbary Kędzior oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Marii Klim oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Witolda Tomasza Kuropatwińskiego oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Wojciecha Langerę oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Katarzyny Joanny Lippy-Michalik oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Jadwigi Maczugi oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jakuba Macieja Nalepy oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Beaty Janiny Przerwanek oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Radosława Stanisława Stankowskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Sebastiana Stelmacha oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Sylwii Jadwigi Sylwester-Furman oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Jolanty Danuty Wieczorek oddano 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Wojciecha Łukasza Wilczaka oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Zofii Zarycznej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Postępowanie wywołane zgłoszeniem Pani Sylwii Anny Mąsior 19 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zostało jako zbędne umorzone (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Wiceprzewodnicząca
Krajowej Rady Sądownictwa
SNSA Małgorzata Niezgodka-Medek

